BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3370-8/22
Бања Лука, 29.12.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Институт за грађевинарство ИГ д.о.о. Бања Лука, заступан по адвокату Душки Богојевић из Бања Луке, бр.- од 25.11.2022.године, изјављене на Обавјештење о додјели уговора, бр. 1086-4-2-125-5-143/22 од 05.11.2022.г., уговорног органа, Република Српска ЈУ Воде Српске Бијељина. у поступку јавне набавке „испитивање квалитета вода водотока Републике Српске за 2022 годину “, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 29.12.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Институт за грађевинарство ИГ д.о.о. Бања Лука,** бр.- од 25.11.2022.године, изјављена на Обавјештење о додјели уговора, бр. 1086-4-2-125-5-143/22 од 05.11.2022.године, уговорног органа, Република Српска ЈУ Воде Српске Бијељина , **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска ЈУ Воде Српске Бијељина (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење о додјели уговора, бр. 1086-4-2-125-5-143/22 од 05.11.2022.г. у преговарачком поступку јавних набавки „испитивање квалитета вода водотока Републике Српске за 2022 годину “, према тендерској документацији, на које жалилац улаже жалбу незадовољан истом објавом.

У жалби жалиоца се наводи:

Уговорни орган дапа 05. 1 I 2022.године објавио Обавјештсње о додели уговора бpqj: 1086-4-2-125-5-143/22 од 05.11|.2022.годипе. Увидом у исто неспорно .је даје уговорни орган па основу прсговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци закл,учио уговор који за предмет има квалитета вода водотока Републике Српске за 2022.годину-оцјена еколошког и хемицског статуса са .јелним понуђачем Д.О.О. Институт за воде Бијељина.

Као разлог за примјену преговарачког поступка без објаве обавјсштења о набавци уговорпи орган у Апексу Ц2 под б) Обавјештења о уговора наводи:

Ниша законска обавеза како домаћа која проис:тичс из Закона о водама тако и .међународна која проистиче из размичитих конвенција и споразума, јесте да се предметне активности реализују току сваке календарске године и не можемо допустити да трпи због поступања појединих понуђача који имају за циљ реализације отвореног поступка јавне набавке што у коначници има за ци.ъ спречсшање уговорног органа у реализацији својих законских обавеза као и чињенице да смо тек 16.09.2022.г.закључили уговор о суфинансирању пројекта"Испитивање квалитета вода водотокова у Републици Српској за 2022 гпдину" који се тиче испитивања квалитета вода водотока- оцјепе хемиског статуса вода која суфинансира Фонд за заштиту животне средине и енергетску ефикасност Републике Српске.

Јавна Установа „Воде Српске" учествује у наведеном пројекту са активностима испитивања кваштета вода водотока у Репуолици Српској у 2022.години - оцјена статуса.

Фонду смо упутиш захтјев за суфинансирање године, који су запримили 16.05.2022.г. а дана 16.09.2022.године смо запримили и закључили наведени уговор са роком реализације до 31.12.2022.године. Како нам је навсдени уговор достављен на закључење тачно 4 мјесеца након уручења нашех захтјева. сматрали смо да је потребна процедура, односно закњучење уговора, што спада у надлежност Фонда, морала биту раније окончана, у ком случају бисмо могли путем отвореног поступка јавне набавке одабрати најпово,њијег понуђача. Међутим, и поред свих предузетих радњи на правовременом закључењу поменутог уговора, доведени смо у ситуацију, не својом вољом да уговор закључимо након провсденог преговарачког поступка без објаве обавјештења како би смо могли све обавезе и активности окончати у 2022.години.

Узимајући све у обзир одлучени је да се покрене поступак .јавне набавке за пружање предметнпх услуга путем поступка без објаве обавјештења у складу са чланом 21. тачка д) ЗЈН-а.

Пзабрали смо да преговарачки поступак проведемо са д. о. „ Институт за воде" Бије,ьша, јер наведени понуђач према расположивим информацијама посједује потребно техничко и професионално искуство у ресинзацији истих или сличних послова, чија претходна реализација истих или сличних уговора са нама нијс била предмет измјена ими корекција достављене документације. На основу тога сматрамо да he наведени понуђач успјешно реализовати наведене послове, у колико закључимо уговор.

Наравно, уговорни орган је поступио у складу са ч:шном 28. став 4. ЗЈН-а, и објавио је информацију на свом интернет сајту о предметној јавној набавци, на основу које су и други понуђачи могли узети учешће"

док се као услов из Закона о јавним набавкама за примјену преговарачког поступка без објављивања обавјештења о набавци наводи члан 21 . став 1. тачка д).

Доказ: Обавјештење о долели уговора број: 1086-4-2-1 25-5-143/22 од 05.1 I .2022.године

Привредно друштво Институт за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука као и сви остали заинтересовани понуђачи су дана 05.11.2022.године имали могућност и упознали се са Обавјештењем о додјели уговора број: 1086-4-2-1 25-5-143/22 на Порталу јавних набавки у којем је као уговорни орган поступао ЈУ Воде Српске.

Стога подносимо жалбу због повреде Закона о јавним набавкама. других материјалних прописа, подзаконских аката, повреде правила поступка, непоттино или неправилно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене матерщалног права

Жалилац има неспоран легитаман интерес за подношење жалбе да је исти регистрован за обављање предметне дјелатпости, а што .јс свидентно из актуелног извода из судског регистра. Жалилац, .је такође, са конзорцијалним партнерима заинтересован за обављање послова који су предмет набавке, а што му се ускраћује на начин да уговорни орган константно и годинама ове услуге набавјьа путем преговарачког посллшка без објаве обавјештења о набавци наводсћи готово увијск исте разлоге који нису, нити могу бити законски ослов за провођсњс преговарачког поступка без објаве обавјештсња о набавци.

Према одрсдбама Закона о ,јавпим набавкама да би се спровсо преговарачки поступак без објаве обавјештења, потребно да буду испуњепи:

1) Општи услови који су прописани чланом 21. Закона о јавним набавкама и

2) Посебни услови коли су прописани чланом 23. Закона о јавним набавкама.

док ле чланом 28. Закона о јавним набавкама прописан сам поступак спровођсња преговарачког поступка без објаве обавјештсња о набавци.

Чланом 21. Закона о јавним набавкама прописани су услови за примјену преговарачког поступка без објаве обавјештсња, те .јс прописано: Уговорни орган изузетпо може уговор о набавци додјсљивати путем преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци у слсдсћим случајевима:

а) када ниједна ионуда или ниједна прихватљива понуда није достављена у отвореном или ограниченом поступку и кала услови за уговор нису битно промијењени у односу на услове из претходног поступка.

б) када ниједан захтјев за учешће у ограниченом поступку није достављен или нцједан квалификовани кандидат није затражио учешће у ограниченом поступку и кала услови за уговор нису битао промијењени у односу на услове из претходног поступка;

ц) када се из суштинских, доказивих техничких или умјетничких разлога, или из разлога који се односе на заштиту ексклузивних права, уговор може додијелити само одређеном добављачу;

д) када изузетно, због доказивих разлога крајње хитности, проузроковане догађајима непредвидивим за уговорни орган, не могу испоштовати овим законом утврђени минимални рокови за отворени, ограничени или преговарачки поступак с објавом обавјештења. Околности којима се оправдава изузетна хитност поступка ни у ком случају не смију се довести у везу с уговорним органом.

Чланом 23. Закона о јавним набавкама прописани су Посебни услови за примјену преговарачког поступка без објаве обавјештења за набавку услуга у којима .је прописано да: Уговор о јавној набавци услуга може се закључити у преговарачком поступку без објаве обавјештења у сљедећим случајевима:

а) у случају уговора о .јавној набавци услуга, када поступак додјеле уговора слцједи након поступка конкурса за изралу идејног рјешења, проведеног у складу с одредбама члана 33. и 34. овог закона, а уговор се додјељује побједнику, односно једном од побједника конкурса; у случцју више побједника, сви побједници конкурса позивају се на учешће у преговорима;

б) у случају уговора о јавној набавци услуга за додатне услуге које нису укључене у првобитно разматрани пројекат или у првобитно закључени уговор, али које усљед непредвиђених околности постану неопходне за извршење или извођење у њима описаних услуга, и када се такве додатне услуге не могу, технички или економски, одвојити од основног уговора без већих непогодности за уговорни орган. Такав уговор може се закључити с добављачем којем .је додијељен основни уговор, а укупна вриједност уговора додијељених за додатне услуге не може прећи 30% од вриједности основног уговора;

ц) за нове услуге које представљају понављање сличних услуга повјерених добављачу којем .је уговорни орган додијелио ранији уговор, уз услов да су такве услуге у складу с основним пројектом за који .је био додијељен основни уговор, након проведеног отвореног или ограниченог поступка. На могућност провођења овог поступка уговорни орган дужан .је указати при провођењу отвореног или ограниченог поступка за основни пројекат, а укупне процијењене трошкове каснијих услуга уговорни орган узима у разматрање приликом процјењивања вриједности јавне набавке. Овај поступак може се примијенити само у периоду од три године од дана закључивања основног уговора.

Чланом 101 . став 4. тачка б) Закона о јавним набавкама прописани су рокови изцвљивања жалбе уговорном органу: У случају преговарачког поступка без објаве обавјсштења и поступка додјеле уговора о набавци услуга из Анекса П Дио Б жалба се изјављује најкасније: б) 30 дапа од дана објављивања обавјештења о додели уговора, ако добровољно ех апте обавјештење о транспарентности ни.је објављено.

Дакле, из горе наведених чињеница и одредаба Закона о .јавним набавкама. жалилац указује на сљедеће неспорне чињенице којима .је уговорни орган прекршио одредбе Закона о јавним набавкама, релевантних подзаконских аката, извршио повреде правила поступка. Непотпуно или неправилно утврдио чињспичпо стањс и погрешно примјенио материјално право:

Уговорни орган није имао основ у Закону о јавпим набавкама за примјену преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци за конкретну предметну .јавну набавку. Као разлог за примјену преговарачког поступка без објављивања обавјештења о набавци, уговорни орган између осталог у Анексу Ц2 под тачком б) Обавјештења о домели уговора наводи не можемо допустити да трпи због постушања појединих пону;ђача која имају за циљ одуговлачење реализације отвореног постушка .јавне набавке а у коначници има за циљ спречавање уговорног органа у реализацији својих законских обавсза. као и чињенице да смо тек 16.09.2022.године закључили уговор о Пројекту „Испитивање квалитета вода водотокова у Републици С'рпској за 2022.годину" који се тиче испитивања квалитета вода водотока - оцене хемијског статуса вода који суфинансира Фонд за :заштиту животне средине и енергетску ефикасност Републике Српске.

Уговорни орган даље наводи да из више наведених разлога а сходно члану 21 . тачка д) Закона о јавним набавкама (кога наводи) покренуо преговарачки поступак оез објаве обавјештења о набавци који је спроведен са д.о.о. Институт за воде Бијељина іер уговорни орган сматра да ће исти успјешно реализовати наведене послове.

Из самог образложења уговорног органа јасно је не само да не постоји законски основ за спровођење преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци, већ управо супротно уговорни орган је био дужан да поступак спроведе и оконча путем отвореног поступка јавне набавке. Нејасно је на какво трпљење од понуђача уговорни орган мисли. Законом о јавним набавкама јасно је прописан поступак јавне набавке, који је уговорни орган дуэкан да се придржава. Жалбени поступак, уколико уговорни орган на то мисли није и не може били законски основ за спровођење преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци. Поступак правне заштите представља саставни дио поступка јавне набавке, установљен одредабама Законом о јавним набавкама. Кориштење законских права понуђача не може бити основ за спровођењс оваквс врсте поступка, јер се на тај начин фаворизује само један понуђач. те би спровођење оваквих нетранспарентних поступака ностало правило, а сам Закон о .јавпим набавкама обесмислио циљ и смисао .

Осим наведеног уговорни орган као разлог за провођење преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци наводи да је процедура са суфинансирањем пројекта од стране Фонда окончана 16.09.2022.године због чега се није могао спровести отворени поступак. Из разлога koie је уговорни орган навео у Обавјештењу о додјели уговора евидентно ie да не постоје доказиви разлози крајње хитности узроковани догађајима непредвидивим за уговорни орган (нпр. пожар, поплаве и сл.), већ напротив у питању су околности које су под директним утицајем и контролом уговорног органа. Ово из разлога што је уговорни орган тај који планира поступак јавне набавке, и његова дужност је да благовремено обезбиједи средства за одређену набавку. Тврдње уговорног органа да .је уговор са Фондом закључен 16.09.2022.године су ирелевантне и нису од значаја за доношење правилне и законите одлуке, код чињенице да је уговорни орган тај који планира поступак јавне набавке и обезбјеђује средства за њену реализацију. Даље, уговорном органу су биле познате све околности које су у вези са овим поступком, а што не спори ни уговорни орган у обавјештењу о додјели уговора. Све околности koie уговорни орган наводи су на директан начин повезане са уговорним органом (обезбјеђење финансијских средстава) што чини овај поступак незаконитим. У конкретном случају очито је да ie уговони орган пропустио предузети све што је неопходно у том смислу и није на вријеме покренуо предметни поступак јавне набавке, тако да се на вријеме обаве све потребне предрадње као претпоставка планирања и несметаног вођења радњи поступка а што ie опет у директној вези са уговорним органом. а не непредвиђеним околностима што је нужна претпоставка.

Поступање уговорног органа је незаконито, а образложење о постојању разлога за провођснье преговарачког поступка неутемсљсно код чињенице да уговорни орган последњих година услуге испитивања квалитета водотока спроводи путем прегварачког поступка без објаве обавјештења о набавци са истим понуђачем Институт за воде доо Би.јељина наводећи исте разлоге за примјепу преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци.

Чињеница јсстс да јс уговорви орган спровео поступак- без објављивања обавјештења о набавци и додијслио уговор који за предмет има набавку услуга испитивања квалитета водотока Републике Српскс у 2022.години-оцјена хемијског састава понуђачу ДОО Институт за воде Би.јелина. Уговорни орган годинама ове послове и сличнс послове додјсљује понуђачу ДОО Институт за воде Бијељина, а као разлог за провођење поступка наводи околности које су наводно па страни Фонда, а што неспорпо произилази из обавјештења о додјели

уговора која су објављена на Порталу .јавних набавки, а која прилажемо као доказ наших тврдњи и то:

Обавјсштење о додјсли уговора број: 1086-4-2- 125-5-143/22 од 05.11. 2022.годинс

Обавјештење о додјели уговора брqi: 1 086-4-2-1 06-5-1 16/21 од 12.11.2021.г.

Поставља се питање како је могуће да уговорни орган двије године за редом нс може обезбиједити услове за провођење отвореног поступка за набавку услуга испитивања квалитета водотока, односно стичс се утисак да јс намјера уговорног органа, да кроз сарадњу са Фондом уговор за ове услуге закључи искључиво са Институтом за воде д.о.о. Бијељина избјегавајући законску процедуру и онемогућавајући остале понуђаче да учествују у поступку.

Додатно у прилог жалбених навода говори чињеница да се ради о услугама које уговорни орган набавља сваке године, слиједом чега произилази закључак да уговорни орган сваке године што значи да се не може говорити о разлозима хитности, када је потреба за овим услугама позната уговорном органу већ на почетку године.

Неприхватљиво је да уговорни орган у току године мијења врсту поступка, наводећи сваке године исте разлоге којим оправдава хитност поступка и спровођење преговарачког поступка без објављивања обавјештења о набавци са Институтом за воде доо Бијељина.

Уговорни орган је дана 28.04.2022.године објавио План набавки за 2022.годину (број: 01/2-33 154-1/22) гдје је под ставком 24. предвиђена набавка Испитивања квалитета вода водотока Републике Сриске за 2022.годину, начин финансирања: буџет, врста поступка: отворени поступак, вријеме започињања активности: први или други квартал. Дакле, јасно је да су у питањх активности које су уговорном органу биле познате у вријеме планирања набавке.

Уговорни орган као и у 2021 . године мијења у току године врсту поступка набављајући ове услуге кроз преговарачки поступак без објаве обавјештења о набавци под изговором поступка и суфинансирање Фонда“ што нису и не могу бити разлози крајње хитности проузроковани догађајима непредвидивим за уговорни орган.

Чињеница іе да је уговорни орган прекршио све и један принцип прописан чланом 3. Закона о јавним набавкама. Оваквим поступањем уговорног органа се на најгрубљи начин крше и основни принципи Закона о јавним набавкама прописани у члану 3. став 1 . Закона о јавним набавкама уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавние заштите, средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом, док је у ставу 2. истог члана прописано да се општи принципи обавезно примјењују и поштују у поступку правне заштите.

На овај начин, уговорни орган није испунио циљеве поступка јавне набавке као што су добијање најбоље вриједности за јавни новац, стварања стварне тржишне конкуренције, отварање тржишта, једнак третман под истим условима за привредне субјекте у тржишној привреди.

У конкретном случају, извршена је директна дискриминација да би се фаворизовао један понуђач, а сви остали понуђачи нису били ни у прилици да поставе своје понудс поступак јавне набавке спроведен незаконито примјеном преговарачког поступка без објаве обавјештења.

Уговрни орган ни.је пазио на јавни интерес приликом вођења предметних активности прије покретања и у току вођења предметног поступка, с обзиром да

се ради о уобичајеном пословању Уговорног органа, а да при томс вису наступилс ванреднс активности које пису уобичајене са којим уговорни орган није могао бити упозпат, нити се исте могу квалификовати да су настале ван контроле уговорног органа. Изостанак низа активности на којима је уговорни орган требао пазити и инсистирати како би се у циљу јавнс дјелатности коју обавља, те јавпе сврхе и користи спријечиле негативне посљедице, почевши од планирања, покретања и провођења радњи поступка, тс недостатак проактивне улоге уговорног органа у смислу изналаска потребног рјешења, а што се очекује управо због мјеста и улоге уговорног органа, очито упућује на пропустс који не иду у ирилог остварења јавног интереса.

Уговорни орган је заборавио да је за примјсну прсговарачког поступка без објављивања обавештења о набавци потребно кумулативно испуњење:

1.) општи услови који су прописани члапом 21 . Закона о јавним набавкама и

2) Посебни услови који су прописани чланом 23. Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган у Анексу Ц2 под а) Обавјештења о додели уговора као основ за провођење преговарачког поступка без објављивања обавјештења о набавци наводи члан 21. став 1. тачка д) Закона о јавним набавкама.

Из разлога које је уговорни орган навео у Обавјештењу о додјели уговора евидептно іе да не постеје доказиви разлози крајње хитности узроковани догађцјима непредвидивим за уговорни орган (нпр. пожар, поилаве и сл.), већ напротив у питању су околности које су под директним утицајем и контролом уговорног органа, а што смо детаљно образложили и у претходном дијелу жалбе.

Уговорни орган није навео нити је постојао нити један посебан услов за примјену преговарачког поступка без објаве обавјештења за набавку услуга прописан чланом 23. Закона о јавним набавкама чиме би образложио примјену преговарачког поступка без објављивања обавђештења о набавци. Дакле. није испуњен ни .један од таксативно набројаних услова прописаних чланом 23. Закона о јавним набавкама.

(1) Да се ради о поступку додјеле уговора који слиједи након конкурса за израду идејног рјешења у смислу члана 23. тачка а) Закона ојавним набавкама.

У конкретном случју сасвим је јасно да овај услов није испуњен јер предходно није спроведен поступак конкурса за израду идејног рјешења у складу са одредбама члана 33. и 34. Закона о јавним набавкама.

(2) да се ради о уговору о јавној набавци за додатне услуге које нису укључене првобитно разматрани пројекат првобитно закључени уговор, а које су усљед непредвиђенох околности постале неопходне за извршење или извођење у њима описаних услуга и када се такве услуге не могу технички или економски одвојити од основног уговора без већих непогодности за уговорни орган. Такав уговор, по слову Закона о јавним набавкама, може се закључити са добављачем којем је додјељен основни уговор, а укупну вриједност уговора додјељених за додатне услуге не може прећи 30% од вриједности основног уговора у смислу члапа 23. тачка б) Закона о јавним набавкама.

(3) да се ради о новим услугама које представљају понављање сличних услуга повјерсних добављачу којем је уговорпи орган додјелио раније уговор уз услов ла су таквс услутс у складу са основним пројектом за који јс био додјељен ОСНОВНИ уговор, након проведеног отвореног или ограниченог поступка, а све у члана 23. тачка ц) Закона о јавним набавкама. На могућност провођења овог поступка уговорни орган ће указати при провођењу отвореног или ограниченог поступка за основни иројекат, а укупне процијењенс трошкове

касних услуга уговорни орган узима у разматрањс приликом процењивања вриједности јавне набавке.
Такође, ни ова одредба није испоштовапа будући да је за испуњење услова из члапа 23. тачка ц) Закона о јавним набавкама потребно .е да нова услуга која представља понављање сличних услуга повјерених добављачу којсм је уговорни орган додслио ранији уговор уз услов да су таквс услуге у складу са основним пројектом за који іе био додјсљсн основни уговор, након проведеног отворсног или ограниченог поступка и ла је уговорни орган указао на могућност провођења овог поступка, што такође нијс испоштовано.

Такође, уговорни орган није испоштовао ни став 1 . члана 28. којим је прописано: Ако је на основу услова за избор преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци у чл. 21-24. овог закона могуће, поступак се води са једним понуђачем, у поштовање принципа овог закона, изузев у случајевима из члана 21. став (1) тач. а) и б) овог закона, када се поступак може водити са више понуђача.
Дакле, можемо закључити да је уговорни орган у овом поступку поступао незаконито, те предузимао радње које су довеле до прије свега наруша вања основних принципа Закона о јавним набавакама, што је довело до незаконите додјеле уговора Институту за воде д.о.о. Бијељина.
Чланом 110. Закона о јавним набавкама прописано је да уложена жалба одгађа наставак поступка .јавне набавке, закључење и/или провођење уговора о јавној набавци или оквирног споразума до доношења одлукс Канцеларије за разматрање жалби. Дакле, више него јасно је ла ова уложена жалба одгађа провођење уговора о јавној набавци до доношења одлуке Канцеларије за разматрање жалбе, те жалилац захтјева да се провођење уговора о јавној набавци одгоди до доношења одлуке Канцеларије за разматрање жалби. ()вако спроведен преговарачки поступак без објаве обавјештења супротно одредбама члана 21 22., 23., 24. и 28. Закона о јавним набавкама служи једино у сврху ограничења конкуренције, дискриминације потенцијалних понуђача и фаворизовање једног понуђача.
Чланом 111 . став 2. Закона о јавним набавкама прописано је да Канцеларија за разматрање жалби ће поништити уговор о јавној набавци ако је уговорни орган примјенио преговарачки поступак без објаве обавјештења о набавци,
Из напријед наведених разлога предлажемо да размотрите и уважите жалбу и поништите:

-Обавјештење о додјели уговора број: 1086-4-2-1 25-5-143/22 од 05.11.2022.године, Уговор закључен са д.о.о. Институт за воде Бијељина у цјелости поступак јавне набавке путем преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци- Испитивање квалитета вода водотока Републике Српске за 2022,годину -оцјена еколошког и хемијског статуса.

Такође, захтјевамо да се жалиоцу надокнаде трошкови поступка на име састављања жалбе према наведеном трошковнику, као и да се изврши пакнада средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу који одреди надлежни орган.

Трошковник (адвокатска тарифа АКРС према означеној вриједности)
Тар. број 3 - састав жалбе: 150 бодова х 2 КМ ----------300,00 КМ,
Тар. број 3-увећање 50% (изјављивање правног лијека) ----------150,00 КМ
Тар.број 12-паушална награда 25%----------112,50КМ
Укупно без ПДВ-а ----------562,50 КМ
ПДВ ----------95,62 КМ
Укупно: ----------658,12 КМ

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 01/2-5012-5/22 од 18.07.2022.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2002/22 од 20.07.2022. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Подносилац жалбе наводи да „уговорни орган не може обезбиједити услове за провођење отвореног поступка за набавку услуга испитивања квалитета вода водотока, односно стиче се утисак да је намјера уговорног органа, да кроз сарадњу са Фондом уговор за ове услуге закључи искључиво са Институтом за воде д.о.о. Бијељина избјегавајући законску процедуру и онемогућавајући остале понуђаче да учествују у поступку

Наведени жалбени наводје у потпуности неистинит.

Ми смо у периоду од 2015-2021.године закључили укупно 6 појединачних уговора након проведених процедура отворених поступака јавних набавки, који поступак и јесте основни и као такав највише транспарентан по ЗЈН-а, што је лако доказиво на самом порталу Е-набавке. У 2021.години је такође по основу отвореног поступка јавне набавке закључен уговор о предметним услугама расписан на износ наших сопствених средстава планираних за ту годину. По питању сарадње са Фондом, како то истиче жалилац, чињеница јесте да ми од самог оснивања Фонда имамо заједничку сарадњу која се огледа кроз аплицирање на пројекте за које Фонд, углавном почетном године, објави годишњи јавни позив, на основу којег се доставља пријава апликанта, након чега се онда кроз процедуру самог Фонда проводи поступак одабира апликанта са којим се на крају и закључи уговор.

Фонд за заштиту животне средине и енергетску ефикасност Републике Српске је институција Републике Српске самостална и независна у свом раду у складу са законом, која проводи своје законске обавезе. Полазећи од тога потпуно је јасно да у конкретном случају нема никакве „сарадње" коју наводи жалилац, ма шта под тим мислио. Све што се тиче наше заједничке сарадње се одвија искључиво у оквирима како смо и навели. Чињеница јесте да смо 2021.године закључили уговор са Фондом тек у октобру мјесецу, након скоро 5 мјесеци од подношења захтјева — аплицирања. И да смо након тога, били принуђени да путем преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци закључимо уговор са изабраним најповољнијим понуђачем. Ми са наше стране не можемо покренути поступак јавне набавке без обезбјеђених новчаних средстава. У овом случају то је чин закључења уговора са Фондом.

Такав поступак је у два поступка био предмет правне заштите пред другостепеним органом, што је резултирало Закључцима другостепеног органа у којима стоји „уговорни орган је правилно искористио могућност проведбе преговарачког поступка без објаве обавјештења, прописану чланом 21. под д) ЗЈН-а Доказ:

Закључак број: ЈН2-02-07-1-3381-8/21 од 22.12.2021.године;

Закључак број: ЈН2-02-07-1-159-8/21 од 03.02.2022.године).

У 2022.години смо објавили отворени поступак јавне набавке први пут 31.01.2022.године на износ сопствених новчаних средстава у износу од 450.000,00 КМ са ПДВ-ом. д.о.о. Институт за грађевинарство „ИГ" Бања Лука је уложио жалбу на тендерску документацију у дијелу техничке и професионалне способности и услова за закључење уговора које је другостепени орган усвојио својим Рјешењем број: ЈН2-02-07-1-437-6/22 од 17.03.2022.године.

Други отворени поступак јавне набавке објавили смо 19.04.2022,године такође на износ сопствених новчаних средстава у износу од 450.000,00 КМ са ПДВ-ом. Д.о.о. Институт за грађевинарство „ИГ" Бања Лука је уложио жалбу на тендерску документацију у дијелу техничке и професионалне способности и услова за закључење уговора које је другостепени орган усвојио својим Рјешењем број: ЈН2-02-07-1-1300-6/22 од 02.06.2022.године.

Трећи отворени поступак јавне набавке објавили смо 30.06.2022.године овај пут на износ сопствених новчаних средстава у износу од 350.000,00 КМ са ПДВ-ом. У току трајања поступка смањена је процјењена вриједност на 300.000,00 КМ са ПДВ-ом. д.о.о. Институт за грађевинарство „ИГ" Бања Лука је уложио жалбу на тендерску документацију у дијелу техничке и професионалне способности и услова за закључење уговора, коју је другостепени орган одбио као неосновану својим Рјешењем број: ЈН2-02-07-1-2002-7/22 од 18.08.2022.године.

Након тога, настављен је поступак одабира најповољнијег понуђача, на начин да смо продужили рокове за пријем понуда и за отварање понуда, гдје је, у току трајања поступка д.о.о. „Протехник" источно Сарајево уложио жалбу на тендерску документацију у дијелу техничке и професионалне способности и услова за закључење уговора, коју је другостепени орган одбацио као неуредну својим Закључком број: ЈН2-0207-1-2511-5/22 од 22.09.2022.године.

Накнадно, другостепени орган је донио своје Рјешење број: ЈН2-02-07-1-2002-10/22 од 14.09.2022.године којим је, као неоснован, одбио приједлог за обнову поступка на Рјешење ЈН2-02-07-1-2002-7/22 од 18.08.2022.године.

Дакле, видљива је и јасна наша намјера да за предметне послове услуга у прошлој и у овој години, објављујемо отворене поступке јавних набавки кроз које смо изабрали, односно покушали да изаберемо најповољнијег понуђача, а не преговарачке поступке без објаве обавјештења, како тврди подносилац жалбе.

У свим наведеним отвореним поступцима набавке налазио се исти технички оквир .Програм радова у којем је наведен крајњи рок реализације предметних послова до 31.12.2022.године. Наведени програм радова чини законски оквир за реализацију наших Законом о водама утврђених домаћих обавеза, као и наших међународних обавеза према релевантним међународним тијелима (међународна Комисија за заштиту ријеке Дунав са сједиштем у Бечу, Савска Комисија са сједиштем у Загребу, међународна мониторинг група и др.) на основу ратификоване Конвенције о заштитои и одрживом коришћењу ријеке Дунав (ратификована је 11.07.2005.године; Службени гласник БиХ број: 65/05), Оквирни споразум о сливу ријеке Саве (ратификован је јуна 2003.године; Службени гласник БиХ 08/2003) и Конвенција о заштити и коришћењу прекограничних водотока и међународних језера (ратификована је 03.09.2009. године; Службени гласник БиХ број: 08/09) по којој је наша обавеза да размјењујемо и достављамо податке наведеним комисијама и тијелима за сваку годину на мјесечном нивоу, на основу чега се прати стање загађености, односно присуства загађених твари у водотоцима.

Подносилац жалбе истиче и да је „нејасно на какво трпљење од понуђача уговорни орган мисли"

Због ограниченог броја карактера на порталу Е-набавке (максимално 400) нисмо били у прилици да детаљно упишемо чињенице, разлоге и оклности због којих смо додијелили предметни уговор путем преговарачког поступка без објаве обавјештења.

У 2022.години биљежимо значајно повећање броја уложених жалби на тендерску документацију у односу на претходне године, и то највише у отвореним поступцима набавки које имају за предмет услуге (израда планско —

техничких докумената, ревизија техничке документације и сл.). Укупан број уложених жалби у 2022.години (од 01.01.2022. године до 25.09.2022.године) износи 24.

Од тог броја укупно 14 жалби је ријешено закључцима којима су уложене жалбе одбачене. По броју таквих жалби, у нашем случају, истиче се неколико понуђача који по правилу улажу жалбе на тендерску документацију (најчешће на професионалну и техничку способност понуђача и на уговорне услове) за коју касније у поступку пред другостепеним органом не уплате накнаду за разматрање жалби, на основу чега се таква жалба као неуредна одбацује закључком. Узимајући у обзир временски период у ком се у оваквим случајевима правна заштита остварује (од подношења жалбе уговорном органу па до пријема одлуке по жалби), који је у распону 20-25 календарских дана, јасно је да је у питању период времена у којем се избор најповољнијег понуђача пролонгира без релевантног исхода поступка правне заилите, која се након тога, у наредном кругу продужења рокова за пријем и отварање понуда, наставља на исти начин од стране истог или другог подносиоца жалбе, чиме се поступак избора најповољнијег понуђача пролонгира, не допуштајући на тај начин нама као уговорном органу да реализујемо своје законске обавезе у току календарске године како је ТД и наведено.

У овој години имамо примјер у отвореном поступку јавне набавке за један други посао да смо имали укупно 6 закључака о неуредности достављене жалбе, од којих је један понуђач - д.о.о. „Протехник" Источно Сарајево чак три пута подносио идентичне жалбе у својим жалбеним наводима, а да није уплатио ни једном накаду за разматрање исте.

За д.о.о. „Протехник" Источно Сарајево је у три наша отворена поступка у 2022.години (Испитивање квалитета вода водотока у Републици Српској за 2022.годину, Ревизија Плана управљања ризиком од поплава у Републици Српској и геолошка истраживања бране Дренова) уочен исти образац понашања да након окончаног поступка правне заштите од д.о.о. Институт за грађевинарство „ИГ" Бања Лука пред другостепеним органом и одбијања уложене жалбе као неосноване, након наставка тих поступака слиједи подношење његове жалбе на исте жалбене наводе који су претходно Рјешењем одбијени од стране другостепеног органа, за коју не уплаћује накнаду за разматрање жалбе. Нама је јасно да подносилац жалбе свјесно и са намјером (три пута пропустити плаћање накнаде за разматрање жалбе у истом поступку јавне набавке, није ништа друго него намјера) опструише реализацију јавних набавки уговорног органа, а самим тим и његових законских обавеза. На жалост, Законом о јавним набавкама није прецизирана санкција за понашање понуђача у оваквим и сличним случајевима.

Били смо свјесни чињенице да нас је другостепени орган у два наврата кориговао у вези услова из тендерске документације, на основу чега смо у августу 2022.године дошли до прихватљивог рјешења, али је и даље наша намјера била јасна и недвосмислена да у наставку отвореног поступка јавне набавке одаберемо најповољнијег понуђача.

Међутим, након што је д.о.о. „Протехник" Источно Сарајево уложио жалбу на тендерску документацију која је исходовала Закључак другостепеног органа о неуредности исте, коју смо запримили дана 27.09.2022.године, на крају смо ипак одлучили да обуставимо предметни поступак јавне набавке, након чега смо провели преговарачки поступак без објаве обавјештења.

Узели смо у обзир све чињенице, околности и понашање свих понуђача у 2022.години у вези са неуплаћивањем накнада за разматрање жалби, гдје смо знали да, уколико буде достављена још једна жалба на тендерску документацију за коју се не уплати накнада за разматрање, што је било више него за очекивати,

полазећи од напријед наведеног уоченог обрасца понашања појединих понуђача у протеклом периоду ове године, и протека временског рока 27-32 дана (узимајући у обзир чињеницу да је рок за наставак отвореног поступка продужен за 7 дана и плус наведених 20-25 дана потребних за поступак правне заштите) у случају доношења закључка, то би нас довело у ситуацију да би тек крајем октобра 2022.године таква жалба могла бити ријешена, након чега наставак предметног отвореног поступка јавне набавке не би био сврсисходан због недостатка времена за његову успјешну реализацију до 31.12.2022.године, што би дефинитивно значило да наше законске обавезе нисмо успјели реализовати, што нисмо никако могли допустити из напријед наведених разлога.

Са друге стране уговор о суфинансирању пројекта „Испитивање квалитета вода водотокова у Републици Српској за 2022.годину" је закључен са Фондом за заштиту животне средине и енергетску ефикасност Републике Српске дана 16.09.2022.године (наш број уговора: 01/27713/22 од 16.09.2022.године). Претходно смо Фонду за заштиту животне средине и енергетску ефикасност Републике Српске упутили захтјев - апликацију за суфинансирање наведених активности дана 12.05.2022.године са жељом и намјером да закључимо уговор о суфинансирању у оптималном року, који је Фонд запримио дана 16.05.2022.године а тек дана 16.09.2022.године ми смо запримили и закључили наведени уговор са роком реализације до 31.12.2022.године.

Одлука Владе Републике Српске је објављена у Службеном гласнику Републике Српске бр. 73/22 од 02.08.2022.године, у којој у тачки III стоји: Додела средстава из тачке 1 ове одлуке извршиће се у складу са општим актима Фонда.

Како нам је Фонд наведени уговор доставио на закључење 4 мјесеца након пријема наше апликације и без било каквог образложења због чега им је било потребно толико дуго времена за провођење поступка са њихове стране и припрему уговора, сматрали смо да је уговор сувише касно закључен, иако смо са наше стране благовремено предузели радње у циљу његовог закључења, у ком случају би провођење отвореног поступка јавне набавке објективно могло трајати минимално 40 дана, и то у случају да нема злоупотребе процесних права и радњи од стране понуђача, јер би се потребно узорковање могло почети реализовати почетном новембра 2022.године, што би довело у питање реализацију програма радова, односно уговора о суфинансирању. Прије дана закључења уговора нисмо могли покренути јавну набавку, јер би тиме прекршили закон, јер тек закључењем уговора обезбјеђена су потребна финансијска средстава за његову реализацију.

У члану 1. наведеног уговора стоји да ће Фонд исплатити Јавној Установи „Воде Српске" износ од 150.000,00 КМ што чини 33.3 % укупне вриједности пројекта. У члану 3. уговора Корисник (Јавна Установа „Воде Српске") се обавезује да за реализацију Пројекта уложи властита средства у износу од 300.000,00 КМ што чини 66.7% од укупне вриједности Пројекта.

У тренутку закључења уговора био је у току жалбени поступак по жалби д.о.о. „Протехник" Источно Сарајево у отвореном поступку јавне набавке. Сачекали смо са покретањем поступка јавне набавке по закљученом уговору са Фондом до окончања жалбеног поступка у отвореном поступку јавне набавке, јер у случају усвајања жалбе морали би водити рачуна о условима из тендерске документације и у овом поступку. Неколико дана после тога запримили смо напријед наведени закључак другостепеног органа.

Тада смо донијели дефинитивну одлуку да проведемо преговарачки поступак без објаве обавјештења о набавци на основу чега ћемо закључити један свеобухватан уговор за испитивање квалитета вода водотока у Републици Српској за 2022.годину и за еколошки и за хемијски статус. Програм радова као

техички основ је приближно исти за обје активности. Ово је први пут да смо закључили један свеобухватан уговор испитивања квалитета вода водотока путем преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци.

Избор најповољнијег понуђача реализован је путем преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци у складу са чланом 21 лачка д) Закона о јавним набавкама којим су дефинисани услови за примјену преговарачког поступка без објаве обавјештења, јер су у питању разлози за које сматрамо да доказују хитност у поступању, и усљед непредвиђених догађаја за уговорни орган, где се наведене околности никако не могу довести у везу са поступањем уговорног органа. што се тиче провођења преговарачког поступка без објаве обавјештења одлучено је да се захтјев за учешће у наведеној јавној набавци упути понуђачу д.о.о. „Институт за воде“ Бијељина са којим смо претходно, у 2021.години закључили два уговора о испитивању квалитета вода водотока у Републици Српској за оцјену и еколошког и хемијског статуса путем и отвореног поступка јавне набавке и преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци, који је квалификован и који је задовољио услове техничке опремљености, оспособљености кадра и стручности.

У овом поступку избора најповољнијег понуђача, учествовао је д.о.о. „Институт за воде“ Бијељина као једини понуђач, јер није било других евидентираних заинтересованих понуђача. Један примјерак закљученог уговора послали смо Фонду као финансијеру дијела наведеног уговора, у циљу достављања финансијских средстава за његову реализацију.

Информација о провођењу преговарачког поступка без објаве обавјештења је објављена нашем интернет сајту www.voders.org/javnenabavke/obaviestenia дана 29.09.2022.године, у складу са чланом 28.став 4) ЗЈН-а. У истој су наведене све информације од значаја за конкретну јавну набавку за све заинтересоване понуђаче.

Поред свега наведеног, са наше стране износимо сумњу у активну легитимацију подносиоца жалбе нема активну легитимацију у складу са чланом 97. ЗЈН-а, и то из два разлога:

1.Подносилац жалбе нема овлаштење за рад водопривредне лабораторије издато на своје име од стране Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Српске у складу са одредбама Правилника о условима које морају да испуњавају водопривредне лабораторије као правна лица или у оквиру правних лица које врше одређену врсту испитивања квалитета површинских, подземних или отпадних вода (Службени гласник Републике Српске бр. 44/01), што он индиректно и сам признаје у својој жалби јер један од његових навода гласи: „жалилац је такође, са конзорцијалним партнерима заинтересован за обављање послова који су предмет набавке.....”.

На основу увида у Преглед водопривредних лабораторија Републике Српске овлаштених у складу са Правилником о условима које морају испуњавати водопривредне лабораторије као правна лица или у оквиру правних лица које врше одређену врсту испитивања квалитета површинских, подземних и отпадних вода (Службени Гласник Републике Српске бр. 44/01)(ажурирано 29.11.2022. године) — који се налази на нашем интернет сајту на интернет адреси

www.voders.org/bpravlianievodama/zastitaikoristenievoda/ovlastenevodoprivrednelaboratorii eRepublikeSrpske јасно је да подносилац жалбе није овлаштен да врши наведена испитивања која су предмет набавке. На основу тога подносилац жалбе не може доћи у ситуацију да му буде додијељен уговор, јер уговорни орган не може додијелити уговор понуђачу који не испуњава услов прописан Правилником о условима које морају да испуњавају водопривредне лабораторије као правна лица или у оквиру правних лица које врше одређену

врсту испитивања квалитета површинских, подземних или отпадних вода (Службени гласник Републике Српске бр. 44/01).

2.У периоду од 2015.године до октобра 2022.године подносилац жалбе није доставио ни једну своју понуду у поступцима јавних набавки овог уговорног органа чији је предмет пружање услуга испитивања квалитета вода водотока Републике Српске.

У својој жалби подносилац жалби не наводи правни интерес за добијање уговора о јавној набавци као ни да је претрпио или могао претрпјети штету од наводног кршења права жалитеља. Само када је у питању понуђач који је доставио уредну понуду у складу и на начин прописан тендерским документом уговорног органа, може се сматрати да код таквог понуђача постоји правни интерес за подношење жалбе на оспорено обавјештење о додели уговора, док у другим случајевима, право на жалбу се не претпоставља већ се мора доказати постојање претпоставки за изјављивање жалбе, тј. доказани правни интерес.

На основу наведеног подносилац жалбе није понуђач у предметном случају јер није никако доставио своју понуду, нити је у својој жалби доказао свој правни интерес. Основ за овакав став представљају Закључак број: ЈН2-02-07-1-159-8/21 од 03.02.2022.године и закључак број. ЈН2-02-07-1-3381-8/21 од 22.12.2021.године.

У допуни своје жалбе подносилац жалбе наводи и Обавјештење о поништењу поступка набавке број: 1086-1-2-75-4-133/22 од 28.09.2022.године, за које тврди да не може бити основ за спровођење преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци. Поред тога истиче се да уговорни орган претходно није истицао чињеницу да чека средства Фонда, која су нам морала бити позната, као и да је уговорни орган свјесно све заинтересоване понуђаче довео у заблуду будући да је прво објавио отворени поступак јавне набавке, да би га потом без законског основа поништио обавјештењем о поништењу поступка број: 1086-1-2-75-4-133/22 од 28.09.2022.године, а све из разлога стварања услова за незакониту додјелу уговора д.о.о. „Институт за воде“ Бијељина. Даље се у жалби наводи и да уговорни орган пропушта да наведе да жалиоцу а претпостављамо и свим осталим потенцијалним понуђачима који су преузели тендерску документацију у отвореном поступку јавне набавке никада није доставио одлуку о поништењу поступка чиме је директно прекршио члан 71. а у вези са чланом 70. Закона о јавним набавкама, чиме је свјесно и планирано омогућио потенцијалне понуђаче да оспоравају законитост поништења отвореног поступка, очигледно све из разлога да би се омогућила додела уговора д.о.о. „Институт за воде“ Бијељина.

Наше изјашњење по допунским жалбеним наводима је слиједеће:

Ми смо са наше стране све потребне активности покренули и проводили путем отворених поступака јавне набавке, а све у складу са одредбама ЗЈН-а, у сва три напријед наведена поступка. Што се тиче истицања чињеница да чекамо закључење уговора са Фондом, као прво, тада уговор са Фондом није ни био закључен, па самим тим било какво обавјештење у том смислу не би имало икаквог основа и утицаја на конкретну јавну набавку, која се тицала искључиво еколошког статуса.

Поред тога, наше поступање никога није довело у заблуду, нити је могло довести у заблуду, јер наше поступање је у потпуности у складу са одредбама ЗЈН-а. Објава отвореног поступка, његов ток, измјене у току трајања поступка и на крају обустављање поступка јавне набавке је у потпуности проведено транспарентно према свим заинтересованим понуђачима.

Што се тиче подносиоца жалбе, он је имао статус жалиоца у трећем отвореном поступку јавне набавке до доношења Рјешења од 18.08.2022.године, када је

другостепени орган одбио његову уложену жалбу по свим основама (Наведено Рјешење је већ напријед наведено, и налази се у прилогу овог изјашњења).
Статус жалиоца је у истом поступку имао и други понуђач д.о.о. „Протехник" Источно Сарајево све до момента доношења Закључка о одбацивању његове жалбе од 22.09.2022.године (Наведени Закључак је такође већ напријед наведен, и налази се у прилогу овог изјашњења). Сваки наш акт у наведеном отвореном поступку јавне набавке се налази на порталу јавне набавке, као и на нашем интернет сајту, чиме је обезбјеђена и осигурана максимална транспарентност за све евидентиране заинтересоване понуђаче, који су већ регистровани у конкретном поступку, као и за све друге потенцијалне понуђаче. Према томе, жалбени наводи апсолутно не могу да стоје, јер не одговарају материјалној истини. Доказ јесте, портал јавних набавки нас као уговорног органа, у поступку предметних услига од 30.06.2022.године. У пољу „тендерска документација"тако се налази Одлука о отказивању поступка предметне јавне набавке број: 01/2-5012-9-1/22 од 28.09, 2022.године, као и на нашем интернет сајту, чиме је такође осигурана максимална траспарентност према свим заинтересованим и потенцијалним понуђачима. Поред тога, обавјештење о поништењу поступка јавне набавке је такође објављено на порталу Енабавке, на начин да је генерисано кроз портал, чиме је такође обезбјеђена максимална транспарентност. Подносилац жалбе није тада уложио жалбу на наведену одлуку.

Ми, као уговорни орган одбацујемо као произвољене и злонамјерне тврдње подносиоца жалбе да свјесно желимо некоме омогућити нешто, или да тенденциозно поступамо како би онемогућили било кога у било чему што се тиче конкретне јавне набавке, или било које друге јавне набавке коју смо проводили или коју проводимо.
Наш однос је исти према свим понуђачима, у било ком поступку јавне набавке. На жалост, то нам се кроз напријед наведене и описане поступке појединих понуђача не враћа на прави начин, али, наша је обавеза да поштујемо и примјењујемо законске одредбе што смо и у овом случају учинили.
Поред тога, подносилац жалбе указује да је активно легитимисан за подношење жалбе на тендерску документацију, и да има правни итерес за учествовање у поступку и додјелу уговора, да је регистрован за обављање дјелатности које су предмет набавке, а што неспорно произилази из актуелног извода из судског регистра, и да је у току трајања отвореног поступка закључио конзорцијални уговор са партнерима Еуроинспект доо Осјечани, SQS Пале, Технолошки факултет Зворник, Институт за заштиту здравља Републике Српске а све са циљем подношења понуде и учешћа у поступку.

Што се тиче наведеног жалбеног навода, подносилац жалбе поново тврди да је регистрован за обављање дјелатности које су предмет набавке и да је закључио конзорцијалне уговоре са наведеним привредним субјектима који имају овлаштење за рад водопривредне лабораторије одређених катерорија.
Сматрамо да и поред наведеног подносилац жалбе није успио доказати своју активну легитимацију у конкретном случају, јер према одредби члана 97. ЗЈН-а којим је прописано да жалбу може поднијети сваки привредни субјект који има или је имао интерес за доделу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је у конктерном поступку јавне набавке била или је могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке. Остаје нејасно и неконкретизовано, усљед којих околности би таквом одлуком уговорног органа, тј. избора најповољнијег понуђача био угрожен жалиочев правни положај, односно због чега и на који начин би наступила штета због таквог поступања уговорног органа. На основу

наведеног, подносилац жалбе не указује на чињенице да му је таквим поступањем уговорног органа проузрочена штета, или да би му могла бити проузрочена штета. Подносилац жалбе није доказао да је способан и поуздан извршити предметну јавну набавку јер не посједује овлаштење за рад водопривредне лабораторије, како је напријед и образложено. Поред тога, круг лица која имају овлаштење жалбе у поступку јавне набавке не спадају понуђачи који нису поднијели своје понуде, односно учествовали у јавној набавци.

Подносилац жалбе није доставио понуду иако смо на основу члана 28.став 4) ЗЈН-а објавили дана 29.09.2022.године Информацију о провођењу преговарачког поступка без објаве обавјештења и учинили доступном тендерску документацију путем нашег интернет сајта свим заинтересованим понуђачима на једнак начин.

На основу свега наведеног сматрамо да сви наведени разлози и чињенице иду у прилог нашој тврдњи да смо у конкретном случају са наше стране правовремено предузели све радње и кораке у циљу реализације предметног посла путем отвореног поступка јавне набавке, али да смо због наведених околности без наше контроле, били принуђени на крају да закључимо уговор на основу проведеног преговарачког поступка јавне набавке без објаве обавјештења о набавци, како бисмо испунили наше законске обавезе утврђене Законом о водама пред домаћим и међународним институцијама, и да су све наше активности у потпуности реализоване у складу са ЗЈН-ом.

Увјерени смо да ће другостепени орган све жалбене наводе одбацити као неосноване, јер понуђач у својој жалби није успио доказати да је извршена повреда закона од стране уговорног органа.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Жалбени навод жалиоца: „Као разлог за примјену преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци уговорни орган у Апексу Ц2 под б) Обавјештења о уговора наводи:

Ниша законска обавеза како домаћа која проис:тичс из Закона о водама тако и .међународна која проистиче из размичитих конвенција и споразума, јесте да се предметне активности реализују у току сваке календарске године и не можемо допустити да трпи због поступања појединих понуђача који имају за циљ

реализације отвореног поступка јавне набавке што у коначници има за циљ спречсшање уговорног органа у реализацији својих законских обавеза као и чињенице да смо тек 16.09.2022.г.закључили уговор о суфинансирању пројекта"Испитивање квалитета вода водотокова у Републици Српској за 2022 гпдину" који се тиче испитивања квалитета вода водотока- оцјепе хемиског статуса вода која суфинансира Фонд за заштиту животне средине и енергетску ефикасност Републике Српске.

Јавна Установа „Воде Српске" учествује у наведеном пројекту са активностима испитивања кваштета вода водотока у Репуолици Српској у 2022.години - оцјена статуса.

Фонду смо упутиш захтјев за суфинансирање године, који су запримили 16.05.2022.г.- а дана 16.09.2022.године смо запримили и закључили наведени уговор са роком реализације до 31.12.2022.године. Како нам је навсдени уговор достављен на закључење тачно 4 мјесеца након уручења наших захтјева. сматрали смо да је потребна процедура, односно закњучење уговора, што спада у надлежност Фонда, морала биту раније окончана, у ком случају бисмо могли путем отвореног поступка јавне набавке одабрати најпово,њијег понуђача. Међутим, и поред свих предузетих радњи на правовременом закључењу поменутог уговора, доведени смо у ситуацију, не својом вољом да уговор закључимо након провсденог преговарачког поступка без објаве обавјештења како би смо могли све обавезе и активности окончати у 2022.години.

Узимајући све у обзир одлучени је да се покрене поступак јавне набавке за пружање предметнних услуга путем поступка без објаве обавјештења у складу са чланом 21. тачка д) ЗЈН-а.

Пзабрали смо да преговарачки поступак проведемо са д. о. „ Институт за воде" Бијељина, јер наведени понуђач према расположивим информацијама посједује потребно техничко и професионално искуство у ресинзацији истих или сличних послова, чија претходна реализација истих или сличних уговора са нама нијс била предмет измјена ими корекција достављене документације. На основу тога сматрамо да he наведени понуђач успјешно реализовати наведене послове, у колико закључимо уговор.

Наравно, уговорни орган је поступио у складу са ч:шном 28. став 4. ЗЈН-а, и објавио је информацију на свом интернет сајту о предметној јавној набавци, на основу које су и други понуђачи могли узети учешће" док се као услов из Закона о јавним набавкама за примјену преговарачког поступка без објављивања обавјештења о набавци наводи члан 21.став 1.тачка д)", овај орган је извршио увид у комплетну документацију овога поступка и констатовао следеће:

- Да се по овом предмету јавне набавке у 2022.години расписао отворени поступак;
- Да је у току отворебог, редовног поступка, на тендерску документацију од стране садашњег жалиоца биле уложене жалба три пута;
- Да је Рјешењем овога органа, број: ЈН2-02-07-1-437-6/22 од 17.03.2022.године, усвојена жалба овом жалиоцу, на ТД-у у отвореном поступку по истом предмету јавне набавке;
- Да је Рјешењем овога органа, број: ЈН2-02-07-1-1300-6/22 од 02.06.2022.године, усвојена жалба овом жалиоцу, на ТД-у у отвореном поступку по истом предмету јавне набавке;
- Да је Рјешењем овога органа, број: ЈН2-02-07-1-2002-7/22 од 18.08.2022.године, одбијена жалба овом жалиоцу као неоснована на ТД-у;

- Да је Закључком овога органа, број: ЈН2-02-07-1-2511-5/22 од 22.09.2022.године, одбачена жалба другог учесника у поступку, као неуредна у истом предмету јавне набавке;
- Да се Рјешењем овога органа, број: ЈН2-02-07-1-2002-10/22 од 14.09.2022.године, одбија приједлог за обнову поступка као неоснован на Рјешење ЈН2-02-07-1-2002-7/22 од 18.08.2022.године.

Када се сагледа хронологија догађаја у смислу провођења овога поступка, може се констатовати да је уговорни орган имао намјеру провести отворени поступак по истом предмету јавне набавке, али да исти није могао предвидјети могућност потенцијалног улагања жалбе од стране потенцијалних учесника у поступку.

Дакле, радње које су предходиле прије преговарачког поступка без објаве обавјештења упућују на то да уговорни орган није имао намјеру проводити преговарачки поступак без објаве обавјештења по овом предмету јавне набавке.

Констатација овога органа је и то да жалилац ничим није доказао тврдњу да није био упућен да је донесена одлука о поништењу редовног поступка, по овом предмету јавне набавке, а да на исту није уложио жалбу, ако је сматрао да је иста одлука незаконита.

Са друге стране, уговорни орган, поред немогућности провођења редовног поступка у 2022 години, по овом предмету јавне набавке доказује да су планирана средства предвиђена за 2022 годину, те да иста морају бити утрошена у тој години како се неби извршио повратак суфинансирања од стране Фонда.

Стога се може рећи да постоји оправданост хитности провођења поступка, те да за даљњи ток редовног поступка није могуће остварити у календарској години.

Дакле, законским одредбама које регулишу начин провођења преговарачког поступка без објаве обавјештења, те могућност провођења истог од стране уговорног органа, овај орган сматра да су испуњени сви услови, те да уговорни орган није починио повреду поступка јавне набавке самим тим што је на својој веб страници објавио поступак, дао могућност и другим кандидатима да учествују у поступку јавне набавке, да је у складу са постављеним условима из ТД-а, изабрао понуђача за провођење поступка.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- а/а и евиденција